Broj: S1 3 U 051023 25 U
Sarajevo, 14.04.2026. godine

17.04.'26
US-03 13-1 28 25

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Željke Krmek kao predsjednik vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Rubikon" d.o.o. Bijeljina, ulica Petrogradska broj 1/17 kojeg zastupa punomoćnik Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine ulica Gavrila Principa broj 11/2, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-3054-6/24 od 30.12.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska broj 10b u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.04.2026.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeni zaključak broj: JN2-03-07-1-3054-6/24 od 30.12.2024. godine i predmet vraća tuženom na ponovni rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.225,00 KM, u roku od 15 dana računajući od dana dostavljanja prepisa presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3054-6/24 od 30.12.2024. godine odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv zaključka broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, ugovornog organa JU Centar za socijalni rad Kalesija, u postupku nabavke IT opreme, zbog nedostatka aktivne legitimacije i odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 618,75 KM, te je konstatovano da će o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka tuženi donijeti posebno rješenje.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu kojom osporava zaključak tuženog zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je bio prinuđen da izjavi žalbu na zaključak ugovornog organa koji je donesen prije rješenja tuženog od 28.11.2024. godine, pa je uplatio novu naknadu za pokretanje žalbenog postupka i novu administrativnu taksu, kao i da je dana 03.12.2024. godine, uputio zahtjev tuženom za donošenje rješenja po žalbi. Nadalje navodi da je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, a koje nije uneseno u obrazloženje osporenog zaključka. Ističe da je očigledno da je tuženi prekršio odredbe procesnog prava, a za navedeno tužitelj ne može snositi odgovornost i štetu jer je u svemu postupao u skladu sa zakonom. Posebno naglašava da u vrijeme kad je izjavi žalbu tuženi nije bio donio nikakvo rješenje. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i premet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost zaključka u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU Centar za socijalni rad Kalesija pokrenuo postupak javne nabavke IT opreme za koji je obavještenje o nabavci broj: 30407-7-1-20-3-1/24 objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu dana 01.11.2024. godine, koju je ugovorni organ zaključkom broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine odbacio kao neosnovanu. Protiv ovog zaključka tužitelj je izjavio žalbu od 08.11.2024. godine. Nadalje tuženi je odlučujući o žalbi od 08.11.2024. godine, dana 30.12.2024. godine, donio osporeni zaključak, kojim je žalbu odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer smatra da je tužitelj zaštitio svoje interese u predmetnom postupku javne nabavke donošenjem rješenja tuženog broj: JN2-03-07-1-2873-6/24 od 28.11.2024. godine.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Prije svega, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama

(„Službeni glasnik BiH", broj:39/14,59/22 i 50/24), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog razloga, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samim preuzimanjem tenderske dokumentacije, a što je nesporno. Nadalje, žalitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa nanesena šteta. Zato osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu.

Nadalje, ovo vijeće ukazuje da je obaveza tuženog da preispita pravilnost postupanja ugovornog organa. Kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ je zaključkom broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, odbacio tužiteljevu žalbu, te je u dispozitivu konstatovao da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana. Odredbom člana 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Ovo nadalje znači da ugovorni organ nije mogao zaključkom odbaciti tužiteljevu žalbu za koju je konstatovao da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Isto tako nisu ni osnovani navodi iz osporenog rješenja da je rješenjem tuženog broj JN2-03-07-1-2873-6/24 od 28.11.2024. godine, tužitelj nesporno zaštitio svoje legitimne interese, obzirom da je njegova žalba od 01.11.2024. usvojena. Ovo iz razloga što je nesporno izjavljena žalba od 08.11.2024. godine, protiv upravnog akta ugovornog organa, zaključka o odbacivanju žalbe od 05.11.2024. godine, i gdje je članom 111. ZJN propisano postupanje tuženoga po žalbi. Stoga tuženi je dužan da rješava u predmetnom upravnom postupku kao drugostepeni organ, jer u suprotnom shodno osporenom rješenju tuženoga, bi osporeni upravni akt Zaključak o odbacivanju žalbe ugovornog organa od

05.11.2024. godine kao prvostepenog organa, pravno nastavio egzistirati u pravnom prometu, što je protivno pravnom interesu tužitelja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

U vezi sa, primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/03) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik RS broj: 111/24), sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka. Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe (300 bodova x 3,00 KM što iznosi 900,00 KM) prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 8. AT RS, iznosa od 225,00 KM na ime paušala prema Tarifnom broju 12. AT RS i takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 1.225,00 KM.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR

Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Željka Krmek